**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-09 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 43-04/25 в отношении адвоката**

**Р.М.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 43-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

07.04.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.М.Ю. в отношении адвоката Р.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 26.02.2025 г. его защитником В.Т.В. в материалах об избрании меры пресечения были обнаружены документы на имя адвоката Р.М.Н. от 18.02.2025г., который ознакомился с материалами дела и апелляционной жалобой, поданной адвокатом Л.А.Е. на постановление об избрании меры пресечения. Заявитель сообщает, что с адвокатом соглашение не заключалось и заявитель полагает, что адвокат мог действовать в интересах третьих лиц для получения информации по уголовному делу.

07.04.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1342 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

24.04.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

27.05.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Его представитель – адвокат В.Т.В. – в заседание Квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы. По устному ходатайству адвоката В.Т.В. опрошена свидетель Ш.В.С.

27.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

27.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.М.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), Разъяснений Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ по отдельным вопросам, связанным с заключением адвокатом соглашения об оказании юридической помощи в пользу лица, назначенного стороной соглашения (утв. решением Совета ФПА от 18.07.2024 г., протокол № 14), а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.М.Ю., которые выразились в том, что адвокат:

* заключил соглашение с третьим лицом Б.А.О. об осуществлении защиты по уголовному делу в отношении Д.М.Ю. и приступил к защите без получения письменного согласия последнего;
* вступил в уголовное дело в отношении Д.М.Ю. с явным нарушением требований, установленных Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.) и Разъяснениями Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ по отдельным вопросам, связанным с заключением адвокатом соглашения об оказании юридической помощи в пользу лица, назначенного стороной соглашения (утв. решением Совета ФПА от 18.07.2024 г., протокол № 14);
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату.

20.06.2025г. от адвоката поступило заявлении о частичном согласии с заключением Квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат Р.М.Н. вступил в уголовное дело в отношении заявителя Д.М.Ю. на основании соглашения с третьим лицом – Б.А.О. от 18.02.2025 г. Адвокат 25.02.2025 г. ознакомился с материалом по мере пресечения в отношении доверителя в З. районном суде г. М. Более в уголовном деле адвокат участия не принимал, заявителя Д.М.Ю. в СИЗО не посетил.

В практике работы дисциплинарных органов адвокатских палат субъектов РФ неоднократно отмечалось, что, принимая защиту по уголовному делу на основании соглашения с третьим лицом, адвокат, действуя разумно и добросовестно, обязан ознакомить лицо, которому он непосредственно оказывает юридическую помощь (подзащитного), с содержанием указанного соглашения. Данная обязанность не была исполнена адвокатом Р.М.Н., который, как профессионал в сфере права, не мог не понимать принципиальное значение исполнения указанных требований при осуществлении защиты по уголовному делу на основании соглашения с третьим лицом.

Совет считает необходимым уточнить описываемые в резолютивной части заключения Квалификационной комиссии фактические действия адвоката Р.М.Н., поскольку они полностью охватываются п. 1, а остальные пункты являются излишними.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), Разъяснений Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ по отдельным вопросам, связанным с заключением адвокатом соглашения об оказании юридической помощи в пользу лица, назначенного стороной соглашения (утв. решением Совета ФПА от 18.07.2024 г., протокол № 14), а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.М.Ю., которые выразились в том, что адвокат: заключил соглашение с третьим лицом Б.А.О. об осуществлении защиты по уголовному делу в отношении Д.М.Ю. и приступил к защите без получения письменного согласия последнего.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Р.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов